



## ПРОТОКОЛ № 2

за отваряне на офертите и разглеждане на документите за подбор на участниците в публично състезание за възлагане на обществената поръчка с предмет: „Доставка на оборудване, технически средства и консумативи – тонери и касети ”

по член 181, ал. 4 от ЗОП във връзка с чл. 54 от Правилника за прилагане на Закона за обществените поръчки

В изпълнението на дейностите по Проект „Приятели” с Рег. № BG05M2OP001-3.001-0039, финансиран от Оперативна програма „Наука и образование за интелигентен растеж“, съфинансирана от Европейския съюз чрез Европейските структурни и инвестиционни фондове на 05.10.2016 год. от 13.30 часа се проведе заседание на комисия, назначена с Заповед № 340 от 15.09.2016 г. на Кмета на община Искър за разглеждане, оценяване и класиране на офертите на участниците в открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Доставка на оборудване, технически средства и консумативи – тонери и касети”, открита с Решение № 30/22.08.2016 г.

В изпълнение на разпоредбата на чл. 54, ал. 12 от ШЗОП комисията проведе заседанието си в Заседателната зала на община Искър, с адрес: гр. Искър 5868, ул. „Георги Димитров” № 38.

Поради уважителни причини, удостоверени с болничен лист отсъства Председателя на Комисията - **Теменушка Василева Христова** – Секретар на община Искър, който се замества от резервния член – **Генади Георгиев Тончев** - Главен специалист при община Искър.

Преди започване на работата си след като се запозна с приемо-предавателния протокол на подадените оферти за участие в горесцитирана процедура, резервният член на комисията подписа декларация за обстоятелствата по чл. 103, ал. 2 от ЗОП.

Назначената комисия е в състав, както следва:

**Председател:**

**Генади Георгиев Тончев** - Главен специалист при община Искър – резервен член;

**Членове:**

1. **Величка Дикова Косташка** - Директор на ДГ „Мара Балева” гр. Искър
2. **Бистра Чавдарова Минковска** - Главен експерт „Обществени поръчки” в дирекция „Обществени поръчки, правно и информационно-техническо осигуряване” при община Искър;
3. **Марин Тошков Пешев** - Младши експерт „Информационни технологии” в дирекция „Обществени поръчки и информационно-техническо осигуряване” при община Искър;
4. **Мария Мартинова Иванова** - Юрисконсулт в дирекция „Обществени поръчки, правно и информационно-техническо осигуряване” при община Искър

Председателят на комисията установи, че комисията е в пълния си състав.



Комисията констатира, че в определения законов срок и в съответствие с указаното в Протокол № 1, са представени допълнителни документи от участниците, от които такива са изисквани, както следва:

№ по ред	Юридическо лице /фирма/ Участник,	Дата, час подаване на офертата	Рег. № по програмата за документооборота
1.	„ВЕСЕЛИН БАЛЕВ” ЕООД гр. Плевен	10:36:30 часа; 29.09.2016 г.	Рег. № 30-1161-7
2.	„БЕНСТАР” ЕООД гр. Плевен	15:31:06 часа; 03.10.2016 г.	Рег. № 30-530-13
3.	КООПЕРАЦИЯ „ПАНДА” гр. София	15:12:35 часа; 29.09.2016 г.	Рег. № 30-1364-3
4.	„СМАРТ СОФТ” ЕООД гр. Ботевград	14:17:35 часа; 03.10.2016 г.	Рег. № 30-1365-3
5.	„КОПИЛИНК ПЛЕВЕН” ЕООД гр. Плевен	15:44:58 часа; 27.09.2016 г.	Рег. № 30-154-28

Офертите са подадени в съответствие с изискванията на Възложителя и в запечатана непрозрачна опаковка.

Комисията отвори допълнителните документи и пристъпи към разглеждане по същество на същите, като направи повторна проверка на документите по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП за съответствие с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя и в допълнително представените офертите, изисквани от участниците.

**В хода на работата на комисията установи следното:**

**Първо се отвори офертата на участник № 1 „ВЕСЕЛИН БАЛЕВ” ЕООД гр. Плевен и се оповести съдържание ѝ.**

Участникът е представил следните документи:

1. Списък на допълнителните документи по образец № 1 от документацията;

Попълнен ЕЕДОП – образец № 2 от документацията в част IV. „Критерии за подбор“, раздел „Технически и професионални способности“. Попълненият ЕЕДОП е идентичен с представеният Образец № 2.4.

2. Образец № 2.4 - Списък на доставките, които са идентични или сходни с предмета на обществената поръчка, с посочване на стойностите, датите и получателите, заедно с доказателства за извършените доставки, съгласно изискванията на Възложителя.

Комисията реши, че всички изискуеми от закона и Възложителя документи, свързани с личното състояние и критериите за подбор са представени от участника и съответстват на нормативните изисквания и тези на Възложителя.



Комисията констатира, че участника отговаря на заложените от Възложителя минимални изисквания за допустимост, в т.ч. технически и професионални способности.

С оглед на гореизложеното комисията единодушно реши **участник № 1 „ВЕСЕЛИН БАЛЕВ“ ЕООД гр. Плевен** да продължи понататъшното си участие и офертата ѝ в частта Техническо предложение за изпълнение на поръчката да бъде разгледана.

### **За Участник № 2 „БЕНСТАР“ ЕООД гр. Плевен**

Участникът е представил следните документи:

**1. Попълнен коректно ЕЕДОП** – образец № 2 от документацията в Част IV: „Критерии за подбор”, в Раздел Г: „Стандарти за осигуряване на качеството и стандарти за екологично управление” с **попълнен отговор [X] Да от участника срещу полето с текста:**

„Икономическият оператор ще може ли да представи сертификати, изготвени от независими органи и доказващи, че икономическият оператор отговаря на стандартите за осигуряване на качеството – ISO 9001:2008, включително тези за достъпност за хора с увреждания. Ако „не“, моля, обяснете защо и посочете какви други доказателства относно схемата за гарантиране на качеството могат да бъдат представени: *Ако съответните документи са на разположение в електронен формат, моля, посочете:*”

**2. В Част VI: „Заключителни положения” попълнен коректно ЕЕДОП**, като в трети абзац е посочено:

- възлагащия орган или възложителя, съгласно част I, раздел Информация за процедурата за възлагане на обществена поръчка;
- съответната част, раздел/ точка/и (***Част II, раздел A и част IV, раздел A***);
- процедурата за възлагане на обществена поръчка.
- попълнени са коректно дата, място и е подписан от лицето, което представлява участника, съгласно чл. 40, ал.2, т.3 от ППЗОП.

Комисията реши, че всички изискуеми от закона и Възложителя документи, свързани с личното състояние и критериите за подбор са представени от участника и съответстват на нормативните изисквания и тези на Възложителя.

Комисията констатира, че участника отговаря на заложените от Възложителя минимални изисквания за допустимост, в т.ч. технически и професионални способности.

С оглед на гореизложеното комисията единодушно реши **участник № 2 „БЕНСТАР“ ЕООД гр. Плевен** да продължи понататъшното си участие и офертата ѝ в частта Техническо предложение за изпълнение на поръчката да бъде разгледана.

### **За Участник № 5 КООПЕРАЦИЯ „ПАНДА” гр. София**

Участникът е представил следните документи:

**1. Попълнен коректно ЕЕДОП**, подписан от лицата, които представляват участника, съгласно чл. 40, ал.1, т.1 и чл. 40, ал.1, т.2 от ППЗОП.

Комисията реши, че всички изискуеми от закона и Възложителя документи, свързани с личното състояние и критериите за подбор са представени от участника и съответстват на нормативните изисквания и тези на Възложителя.

Комисията констатира, че участника отговаря на заложените от Възложителя минимални изисквания за допустимост, в т.ч. технически и професионални способности.



С оглед на гореизложеното комисията единодушно реши **участник № 5 КООПЕРАЦИЯ „ПАНДА” гр. София** да продължи понататъшното си участие и офертата ѝ в частта Техническо предложение за изпълнение на поръчката да бъде разгледана.

#### **За Участник № 6 „СМАРТ СОФТ” ЕООД гр. Ботевград**

Участникът е представил следните документи:

**1. Попълнен коректно ЕЕДОП** в част IV. „Критерии за подбор“, раздел „Технически и професионални способности“ – с попълнени общо **три доставки, които са идентични с попълнените данни в образец № 2.4** - Списък на изпълнените доставки, които са идентични или сходни с предмета на обществената поръчка, за последните 3 (три) години).

Комисията реши, че всички изискуеми от закона и Възложителя документи, свързани с личното състояние и критериите за подбор са представени от участника и съответстват на нормативните изисквания и тези на Възложителя.

Комисията констатира, че участника отговаря на заложените от Възложителя минимални изисквания за допустимост, в т.ч. технически и професионални способности.

С оглед на гореизложеното комисията единодушно реши **участник № 6 „СМАРТ СОФТ” ЕООД гр. Ботевград** да продължи понататъшното си участие и офертата ѝ в частта Техническо предложение за изпълнение на поръчката да бъде разгледана.

#### **За Участник № 7 „КОПИЛИНК ПЛЕВЕН” ЕООД гр. Плевен**

Участникът е представил следните документи:

**1. Попълнен коректно ЕЕДОП** - дата, място и подписан от лицето, което представлява участника, съгласно чл. 40, ал.2, т.3 от ППЗОП.

Комисията реши, че всички изискуеми от закона и Възложителя документи, свързани с личното състояние и критериите за подбор са представени от участника и съответстват на нормативните изисквания и тези на Възложителя.

Комисията констатира, че участника отговаря на заложените от Възложителя минимални изисквания за допустимост, в т.ч. технически и професионални способности.

С оглед на гореизложеното комисията единодушно реши **участник № 7 „КОПИЛИНК ПЛЕВЕН” ЕООД гр. Плевен** да продължи понататъшното си участие и офертата ѝ в частта Техническо предложение за изпълнение на поръчката да бъде разгледана.

Комисията продължи заседанието си като пристъпи към разглеждане на „Техническото предложение за изпълнение на поръчката” на допуснатите да понататъшно участие участници:

**№ 1 „ВЕСЕЛИН БАЛЕВ” ЕООД гр. Плевен** участникът е представил „Техническото предложение за изпълнение на поръчката” – Образец № 3 , като е предложен **Срок за изпълнение на доставката: 1 (един) ден** от получена предварителна заявка на Възложителя след подписване на договора за обществена поръчка.

Комисията единодушно реши, че Техническото предложение, подадено от **Участник № 1 „ВЕСЕЛИН БАЛЕВ” ЕООД гр. Плевен**, отговаря на всички изисквания на Възложителя.

**№ 2 „БЕНСТАР” ЕООД гр. Плевен** участникът е представил „Техническото предложение за изпълнение на поръчката” – Образец № 3 , като е предложен **Срок за**



**изпълнение на доставката: 10 (десет) дни** от получена предварителна заявка на Възложителя след подписване на договора за обществена поръчка.

Комисията единодушно реши, че Техническото предложение, подадено от **Участник № 2 „БЕНСТАР“ ЕООД гр. Плевен**, отговаря на всички изисквания на Възложителя.

**№ 3 „СТЕМО“ ООД гр. Габрово** участникът е представил „Техническото предложение за изпълнение на поръчката” – Образец № 3 , като е предложен **Срок за изпълнение на доставката: 20 (двадесет) дни** от получена предварителна заявка на Възложителя след подписване на договора за обществена поръчка.

Комисията единодушно реши, че Техническото предложение, подадено от **Участник № 3 „СТЕМО“ ООД гр. Габрово** , отговаря на всички изисквания на Възложителя.

**№ 4 „ОФИС ЕКСПРЕС СЪРВИС” гр. Варна** участникът е представил „Техническото предложение за изпълнение на поръчката” – Образец № 3 , като е предложен **Срок за изпълнение на доставката: 20 (двадесет) календарни дни** от получена предварителна заявка на Възложителя след подписване на договора за обществена поръчка.

Комисията единодушно реши, че Техническото предложение, подадено от **Участник № 4 „ОФИС ЕКСПРЕС СЪРВИС” гр. Варна**, отговаря на всички изисквания на Възложителя.

**№ 5 КООПЕРАЦИЯ „ПАНДА” гр. София** участникът е представил „Техническото предложение за изпълнение на поръчката” – Образец № 3 , като е предложен **Срок за изпълнение на доставката: 20 (двадесет) дни** от получена предварителна заявка на Възложителя след подписване на договора за обществена поръчка.

Комисията единодушно реши, че Техническото предложение, подадено от **Участник № 5 КООПЕРАЦИЯ „ПАНДА” гр. София** , отговаря на всички изисквания на Възложителя.

**№ 6 „СМАРТ СОФТ” ЕООД гр. Ботевград** участникът е представил „Техническото предложение за изпълнение на поръчката” – Образец № 3 , като е предложен **Срок за изпълнение на доставката: 20 (двадесет) календарни дни** от получена предварителна заявка на Възложителя след подписване на договора за обществена поръчка.

Комисията единодушно реши, че Техническото предложение, подадено от **Участник № 6 „СМАРТ СОФТ” ЕООД гр. Ботевград**, отговаря на всички изисквания на Възложителя.

**№ 7 „КОПИЛИНК ПЛЕВЕН” ЕООД гр. Плевен** участникът е представил „Техническото предложение за изпълнение на поръчката” – Образец № 3 , като е предложен **Срок за изпълнение на доставката: 20 (двадесет) дни** от получена предварителна заявка на Възложителя след подписване на договора за обществена поръчка.

Комисията единодушно реши, че Техническото предложение, подадено от **Участник № 7 „КОПИЛИНК ПЛЕВЕН” ЕООД гр. Плевен**, отговаря на всички изисквания на Възложителя.

На основание чл. 70, ал.1 от ЗОП обществената поръчка се възлага въз основа на „Икономически най-изгодната оферта”. Икономически най-изгодната оферта се определя въз основа на **критерия за възлагане - „най-ниска цена“ (чл. 70, ал. 2, т. 1 от ЗОП).**

На основание чл. 57, ал. 3 от Правилника за прилагане Закона за обществените поръчки, комисията изготви **съобщението за часа и мястото на отваряне на ценовото предложение на участниците в**

----- [www.eufunds.bg](http://www.eufunds.bg) -----



процедурата за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Доставка на оборудване, технически средства и консумативи – тонери и касети ” и го публикува в профила на купувача на интернет страницата на община Искър.

Отварянето на ценовите предложения ще се извърши на заседание, което ще се състои на 10.10.2016 г. (понеделник) от 10.30 часа в Заседателната зала на община Искър, етаж втори.

Настоящият протокол се състави и подписа от председателя и членовете на комисията на 05.10.2016 год. в 14,00 часа.

**КОМИСИЯ:**

Председател: .....  
/ Генади Тончев – резервен член /

**чл.23 от ЗЗЛД**

Членове: 1. ....  
/ Величка Косташка /

2. ....  
/ Биетра Минковска /

3. ....  
/ Марин Пешев /

4. ....  
/ Мария Иванова /